**Posudek oponenta v rámci jmenovacího (profesorského) řízení uchazečky JUDr. Ingrid Mencerové, PhD., docentky Katedry trestného práva, kriminológie, kriminalistiky a forenzných disciplín Právnické fakulty UMB Banská Bystrica (čl. 8 odst. 4 Směrnice UMB).**

1. **Formální předpoklady pro udělení titulu „profesor/ka“**

Rozhodnutím předsedy Vědecké rady Právnické fakulty Univerzity Mateja Bela v Banské Bystrici ze dne 30. 6. 2020 jsem byl jmenován oponentem v rámci jmenovacího řízení uchazečky doc. JUDr. Ingrid Mencerové, PhD. (dále jen „uchazečka“). Současně mne pan děkan právnické fakulty požádal o  vypracování oponentního posudku.

Společně s žádostí mi byl elektronicky doručen stejnopis dokumentů, které uchazečka připojila k žádosti o jmenování profesorkou ve studijním oboru 3.4.7. Trestní právo.

Porovnal jsem nejprve, zda předložené dokumenty odpovídají požadavkům čl. 6 ods. 3 Směrnice a dále, zda uchazečka splňuje kvantitativní předpoklady požadované a řádně schválené Vědeckou radou Univerzity Mateja Bela ze dne 3.5. 2018.

Po porovnání shora uvedených požadavků a dokumentů předložených uchazečkou, resp. děkanátem PF UMB v Banské Bystrici, že **uchazečka po stránce formální (kvantitativní) požadavky splnila**.

1. **Materiální, resp. obsahové předpoklady pro udělení titulu „profesor/ka“**

Předpokladem pro úspěšné dosažení titulu „ profesor/ka“ nejsou jen formální požadavky, ale je nezbytné, aby uchazeč/ka naplnil/a tyto požadavky také po stránce materiální, resp. obsahové.

Uchazečku znám především z doby jejího působení na právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě a pak ze současho působiště. Sleduji především její pedagogickou publikační činnost, kde mne zaujaly práce v oblasti ochrany obětí trestných činů (byl jsem členem pracovní skupiny českého Bílého kruhu bezpečí pro oběti domácího násilí) nebo trestní odpovědnosti právnických osob či domácího násilí. Pozoruhodné byly i její vědecké práce zabývající se základy trestní odpovědnosti.

Sledoval jsem některá vystoupení uchazečky na seminářích a konferencích (zvláště na tradičních „Dnech práva“ PF MU v Brně nebo na tématických setkáních v Karolinu, pořádaných PF UK v Praze) a znám ji i z pracovních, každoročních setkání kateder trestního práva, jichž se v minulosti pravidelně účastnila a kde jsem se s ní mohl komunikovat i při neformálním rozhovoru.

Z posledních prací mne osobně zaujal její příspěvek : Verbálne trestné činy v demokratickej spoločnosti, přednesený na konferenci “ Trestní zákoník – 10 let od přijetí“ v březnu 2019 v Praze nebo příspěvek : „Ochrana práv obetí trestných činov v Európskej únii“, publikovaný ve sborníku v letošním roce.

Uchazečka po celou dobu, po kterou ji znám (cca 10 let), rozvíjí své pedagogické i vědecké vzdělání. V souvislosti s jejím podílem na vybudování právní kliniky oceňuji, že ve snaze zlepšit své znalosti v této oblasti absolvovala velmi vydařený Kurs klinické formy při výuce práva - (2013) při Centru pro klinické právní vzdělávání PD UP Olomouc, která má právě s klinickými formami výuky a s fungováním právních klinik významné zkušenosti.

Kladně hodnotím i podíl uchazečky na vedení nebo spoluúčasti na výzkumných projektech a grantech (zvláště pokud jde o projekty VEGA), protože to dokumentuje oblasti jejího vědeckého zájmu a umožnilo to uchazečce, aby v uvedených oblastech (například právě elektronický monitoring, ale také otázky vzájemného uznávání v rámci Evropské unie nebo trestní odpovědnost právnických osob) publikovala a uplatnila nabyté znalosti a zkušenosti při denní výuce a při vedení a vzdělávání doktorandů.

Někteří pedagogové, přestože by to bylo nad míru žádoucí, se příliš nevěnují produkci učebních pomůcek pro studenty právnických fakult. Je to práce málo honorovaná a náročná. Důsledkem je pak nedostatek kvalitních a zejména aktuálních studijních pramenů, což nepochybně poznamenává kvalitu absolventů právnických fakult. Uchazečka je ovšem v tomto směru příkladem následování hodným. Často byla a je spoluautorkou učebních textů, v nichž se věnuje především aktuální teorii základů trestní odpovědnosti.

Určitým dokladem kvality osobnosti uchazečky je také spolupráce s mým uznávaným kolegou prof. JUDr. Jaroslavem Klátikem, PhD., působícím na stejné katedře na monografii věnované moderním trendům v trestním právu, jako je elektronický monitoring. Stejně tak za významné považuji spoluautorství uchazečky na publikacích připravovaných kolektivem jmen, jako jsou J. Čentéš, P. Polák, E. Burda, J. Záhora, J. Kolesár, M. Prokeinová, Y. Turayová a další.

Uchazečka je členkou vědecké rady PF UMB, působí jako hodnotitelka projektů v národní grantové agentuře, v expertní skupině pro prevenci kriminality a spolupracuje se Společností pro trestní právo a kriminologii, poměrně pravidelně recenzuje, vystupuje na významných odborných a vědeckých setkáních.

Jako pedagog se uchazečka (celkem na 3 fakultách) dlouhodobě podílí na vzdělávání všech stupňů (bakaláři, magistři i doktorandi).

Za určitý nedostatek považuji to, že uchazečka svůj odborný a vědecký potenciál zaměřila především do domácího právního prostředí a na spolupráci s trestněprávní odbornou a vědeckou komunitou v České republice. Titul „profesor/ka“ je titulem, který předpokládá, že uchazeč bude aktivně působit i v zahraničním prostředí a to nemám na mysli jen Českou republiku, i když dnes již právní řády obou zemí nejsou zdaleka tak podobné, jako před lety a díky změnám právního řádu obou zemí bývá už tradicí, že komparativní studie (kvalifikační práce, SVOČ atd.) běžně zařazují Slovensko mezi komparované země. Spolupráce s kolegy z České republiky je u uchazečky tedy velmi vhodná.

Absenci jiných zahraničních aktivit uchazečky kompenzují do určité míry zahraniční ohlasy na práce uchazečky a rovněž tak je přínosná účast uchazečky na sbornících nebo projektech, zabývajících se problematikou práva EU, nebo pomocnými vědami nebo specifickými aspekty trestního práva (kriminologie a kriminalistika, výzkum obětí, domácí násilí, atd.), kde je použití cizích pramenů naprosto nezbytné. Přesto bych uchazečce vřele doporučoval, aby v rámci možností více využívala zahraničních studijních nebo vědeckých pobytů (tedy nikoli jen v rámci okolních zemí, kde jsou zdroje snadno dostupné), protože stáže ve vzdálenějších a právně odlišných destinacích přinášejí mnohá poučení, která v domácím nebo středoevropském prostředí získat nelze, a která, jestliže se bez nich docent vcelku dobře obejde, jsou pro budoucího profesora naprosto nezbytná. Letní akademie kriminologie v Erfurtu, absolvovaná uchazečkou v roce 1994, je podle mne příliš málo. Osobně bych preferoval například příslušným grantem dotovaný pobyt v Max – Planck Institutu pro srovnávací trestní právo ve Freiburgu apod., samozřejmě v souladu s jejím jazykovým vybavením ( z jejich výstupů předpokládám, že je to angličtina, a pravděpodobně i ruština).

1. **Závěr**

S ohledem na pedagogické, vědecké a odborné výsledky uchazečky **doporučuji a navrhuji, aby jí byl udělen vědecko - pedagogický titul „profesor“ ve studijním oboru 3.4.7. (trestní právo).**

V Brně dne 17. září 2020

prof. JUDr. Jaroslav Fenyk, Ph.D., DSc., Univ. Priv. Prof.